

27 апреля 2017 года г. Чебоксары

Ленинский районный суд г.Чебоксары в составе председательствующего судьи Платоновой Л.А., при секретаре судебного заседания Флегентовой Е.В., с участием представителя истца Иванова И.Н., представителя ответчика УФССП РФ по ЧР Афки О.Н., представителя третьего лица Калининского РОСП г.Чебоксары УФССП РФ по ЧР Николаевой Д.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кадеева ФИО13 к Краснову ФИО15, Управлению ФССП России по Чувашской Республике, Яковлевой ФИО16, ЗАО «Электросила», ООО НПП «ЭКРА», АО «Тинькофф Банк», Банк ВТБ (ПАО), ИФНС России по г.Чебоксары об освобождении имущества от ареста, снятии запрета на регистрационные действия,

установил:

Истец Кадеев Н.П. обратился в суд с иском (с учетом уточнений) к Краснову О. С., Управлению ФССП России по Чувашской Республике, Яковлевой Е.П., ЗАО «Электросила», ООО НПП «ЭКРА», АО «Тинькофф Банк», Банк ВТБ (ПАО), ИФНС России по г.Чебоксары об освобождении имущества от ареста и снятии запрета на регистрационные действия в отношении транспортного средства.

Исковое заявление мотивировано тем, что дата между залогодателем Красновым О.С. и залогодержателем Коммерческим банком «Объединенный банк Республики» (ООО) (далее - Банк) был заключен Договор залога ---- с оставлением заложеного имущества у залогодателя, согласно которому Залогодатель передает, а Залогодержатель принимает в залог в обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору ---- от дата, автомобиль марки -----

дата Краснов О.С. (залогодатель) с согласия Банка (залогодержателя) продал Автомобиль Кадееву Н.П., заключив Договор купли-продажи транспортного средства.

Согласно п. 1.1 указанного Договора: «Продавец продает, а Покупатель покупает автомобиль марки модель ----- Подписанием договора обязанность Продавца передать транспортное средство, указанное в п.1.1. договора, и обязанность Покупателя принять его считаются исполненными (п.2.3 Договора). К договору прилагается паспорт транспортного средства (ПТС) (п.6.6 Договора).

В ПТС значится дата продажи (дата передачи в собственность Истца): «датаг.». В ПТС имеется подписи Продавца и Покупателя. Таким образом, считает истец, что он как Покупатель стал собственником ТС дата.

Факт согласия Банка (Залогодержателя) на отчуждение заложеного имущества, имеется в материалах дела, письме- уведомлении Банка в адрес Управления ФССП России по Чувашской Республике.

Между тем, в момент, когда ТС было уже в собственности Истца, дата судебный пристав-исполнитель Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления ФССП России по ЧР ФИО18 составил акт описи (ареста) и изъятия имущества по исполнительному производству, возбужденному на основании постановления судебного пристава- исполнителя о наложении ареста от дата о взыскании с Краснова О.С. исполнительского сбора.

Согласно акту был арестован принадлежащий Истцу «Автомобиль -----

Истец считает, что таким образом, был арестован автомобиль, который не принадлежал Краснову О.С. Договор залога и Договор купли-продажи ТС были заключены ранее ареста автомобиля.

Следовательно, автомобиль подлежит освобождению от ареста (исключению из описи) ввиду того, что до дата он не находился под арестом, соответственно, полностью (без ограничений) перешел в собственность Истца согласно Договору купли-продажи ТС и момент перехода права собственности на автомобиль (ТС) не зависит от факта перерегистрации автомобиля в органах ГИБДД.

Согласно ст. ст. 12, 218, 223, 224 ГК РФ, Постановлению Правительства Российской Федерации от 12.08.1994 № 938 «О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации» и действующему законодательству, момент приобретения в собственность движимого имущества связан только с передачей этого имущества в собственность (если иное не предусмотрено договором). Регистрация же в ГИБДД имеет исключительно учетное значение и выступает в качестве правоподтверждающего факта существования права собственности. То есть, сделки с автомобилем государственной регистрации не подлежат; в органах ГИБДД регистрируют не сделку и не переход права собственности, а путем регистрации допускают автомобиль к участию в дорожном движении. Права собственности определяются не свидетельством о регистрации в ГИБДД, а договором купли-продажи и ПТС даже несмотря на то, что в информационных базах ГИБДД значится прежний собственник.

Также истец указывает, что в отношении спорного Автомобиля имеется запрет на совершение регистрационных действий в органах ГИБДД МВД России и просит суд снять указанный запрет, т.к. запрет препятствует Истцу реализовывать свои права как собственника ТС.

Из постановления главного судебного пристава Чувашской Республики об определении места ведения сводного исполнительного производства ---- от дата следует, что местом ведения сводного исполнительного производства в отношении Краснова О. С. в пользу ряда взыскателей является Калининское РОСП г.Чебоксары.

Из материалов исполнительного производства Истцу известно, что в отношении должника Краснова О.С. имеются исполнительные производства в пользу ряда взыскателей: Управление ФССП России по Чувашской Республике, Яковлевой ФИО17, ЗАО Чебоксарский завод силового электрооборудования «ЭЛЕКТРОСИЛА», ООО НПП «ЭКРА», АО «Тинькофф Банк», Банк ВТБ 24 (ПАО), ИФНС России по г. Чебоксары.

Между тем, указанные взыскатели не могут получить удовлетворение (исполнение) за счет стоимости ТС, приобретенного Истцом с согласия Банка (взыскателя и залогодержателя), поскольку это приведет к неправомерному исполнению требований взыскателей за счет третьего лица (Истца).

С учетом изложенного, Кадеев Н.П. просит освободить от ареста транспортное средство марки -----, г.р.з. -----, арестованное и изъятное в соответствии с актом описи (ареста) и изъятия имущества от дата судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств УФССП России по Чувашской Республике ФИО19 по исполнительному производству ---- от датаи снять запрет на совершение регистрационных действий в органах ГИБДД МВД России в отношении транспортного средства марки -----наложенного УФССП России по ЧР по исполнительным производствам, должником по которым является Краснов ФИО20, проживающий по адресу: адрес

В судебное заседание истец не явился, обеспечил явку своего представителя.

В судебном заседании представитель истца заявленные иски поддержал по изложенным в иске основаниям и вновь привел их суду. Указал, что договор купли-продажи автомашины между Красновым О.С. Кадеевым Н.П. состоялся, данный договор никто не оспорил, недействительным не признан.

Ответчики - должник Краснов О.С. и взыскатели на судебное заседание не явились, извещены о месте и времени рассмотрения дела.

Третьи лица на судебное заседание не явились, извещены о месте и времени рассмотрения дела.

Представитель Управления ФССП России по ЧР Аफी О.Н. в ходе судебного заседания просила в удовлетворении исковых требований отказать, указав, что судебный пристав –исполнитель Межрайонного отдела судебных приставов УФССП России по ЧР ФИО21 дата правоммерно составил акт описи (ареста) и изъятия имущества в отношении спорного автомобиля, т.к в отношении должника Краснова О.С. имелись исполнительные производства. Также указала, что договор купли-продажи между Красновым О.С. и Кадеевым Н.П. не состоялся, т.к. факта передачи автомобиля от продавца покупателю не было. Кроме того, УФССП России по ЧР не является надлежащим ответчиком по данному иску.

Судебный пристав-исполнитель Калининского РОСП г.Чебоксары УФССП России по ЧП Николаева Д.А. просила в удовлетворении исковых требований отказать, поддержала сказанное представителем УФССП России по ЧР.

Суд, считает возможным рассмотреть данное гражданское дело при имеющейся явке, по имеющимся в деле доказательствам.

Выслушав пояснения представителя истца, представителя УФССП России по ЧР, судебного пристава - исполнителя, изучив материалы данного дела, исполнительного производства, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.119 ФЗ "Об исполнительном производстве", в случае возникновения спора, связанного с принадлежностью имущества, на которое обращается взыскание, заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском об освобождении имущества от наложения ареста или исключении его из описи.

В силу ч. 2 ст. 442 ГПК РФ заявленный лицами, не принимавшими участия в деле, спор, связанный с принадлежностью имущества, на которое обращено взыскание, рассматривается судом по правилам искового производства. Иски об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) предъявляются к должнику и взыскателю.

При этом, исходя из смысла приведенных норм, бремя доказывания принадлежности имущества, на которое обращается взыскание, лежит на лице, обратившемся с требованиями об освобождении имущества от ареста и исключении из описи.

Как следует из материалов дела, постановлением ----- судебного пристава Чувашской Республики-Чувашии от дата об определении места ведения сводного исполнительного производства в отношении должника Краснова О.С., местом ведения сводного исполнительного производства, имеющегося в ----- РОСП г. Чебоксары за ----- о взыскании с Краснова О.С. задолженности в пользу ряда взыскателей, а также исполнительного производства, имеющегося в Межрайонном отделе судебных приставов-исполнителей по исполнительному производству №----- о взыскании с Краснова О.С. суммы исполнительского сбора определено в ----- РОСП г.Чебоксары (л.д. -----).

В соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 02.10.2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" в процессе исполнения требований исполнительных документов судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа вправе накладывать арест на имущество, в том числе денежные средства и ценные бумаги, изымать указанное имущество, передавать арестованное и изъятые имущество на хранение.

Калининским районным судом г.Чебоксары определением суда от дата утверждено мировое соглашение по гражданскому делу №2-2522/2014 по иску коммерческого банка «Объединенный банк Республики (ООО) к Краснову ФИО22 ООО «Проектный центр «Энерго-Ч», ООО НПП «ЭКРА» о взыскании суммы кредита и процентов по нему в общей сумме -----

В связи с неисполнением мирового соглашения, ООО «Объединенный банк Республики» в отношении Краснова О.С. исполнительный лист предъявлен для принудительного исполнения в Межрайонный отдел судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств УФССП России по ЧР (л.д. -----

дата судебным приставом-исполнителем на основании данного исполнительного листа в отношении Краснова О.С. возбуждено исполнительное производство ----- с установлением 5-дневного срока для добровольного исполнения (л.д. -----

Также судебным приставом дата вынесено постановление о запрете регистрационных действий в отношении автомобиля марки -----, г.р.з. -----, принадлежащего должнику Краснову О.С. (л.д. -----).

дата судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о наложении ареста на имущество должника Краснова О.С. (л.д.-----)

Также судебным приставом-исполнителем дата на основании акта описи (ареста) и изъятия имущества, на автомобиль марки -----, г.р.з. ----- принадлежащий должнику Краснову О.С. наложен арест и изъят у Краснова О.С. с передачей ТС на ответственное хранение ООО -----, находящегося по адресу: адрес(л.д. -----).

дата взыскатель ООО «Объединенный банк Республики» обратился в службу судебных приставов с заявлением о передаче арестованного автомобиля -----, принадлежащий должнику Краснову О.С. им, как залогодержателю автомобиля (л.д. -----).

дата постановлением судебного пристава-исполнителя в удовлетворении ходатайства взыскателя ООО «Объединенный банк Республики» отказано по мотиву не представления доказательств в части наличия залога имущества-арестованного транспортного средства (л.д. 209 том1).

дата взыскатель ООО «Объединенный банк Республики» обратился с заявлением в УФССП России по ЧР об отмене постановления о запрете регистрационных действий и освобождении от ареста автомобиля марки ----- в связи с заключением договора купли-продажи данного автомобиля между должником Красновым О.С. и Кадеевым Н.П. и перечислением денежных сумм покупателем от продажи автомобиля на счет взыскателя ООО «Объединенный банк Республики» (л.д. -----).

Как следует из договора купли-продажи автомобиля, заключенного между Красновым О.С. (продавец) и Кадеевым Н.П. (покупатель) от дата, Продавец продал принадлежащий ему автомобиль марки ----- по стоимости ----- руб., при этом продавец передал покупателю паспорт транспортного средства. Также в договоре указано, что данный автомобиль находится в залоге у ООО «Объединенный банк Республики» и постановлением судебного пристава-исполнителя наложен арест на данный автомобиль, автомобиль находится на штрафной стоянке УФССП России по ЧР в адрес. (л.д. -----).

дата взыскатель ООО «Объединенный банк Республики» обратился в УФССП России по ЧР с заявлением, что задолженность Краснова О.С. перед банком погашена поручителем НПП «ЭКРА». (л.д.-----)

дата судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об окончании исполнительного производства от дата ----возбужденного в отношении должника Краснова О.С. в пользу взыскателя ООО «Объединенный банк Республики» в связи с фактическим исполнением исполнительного документа (л.д. -----).

дата судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о снятии ареста с автомобиля марки -----, г.р.з. -----) по исполнительному производству от дата ----, возбужденному в отношении должника Краснова О.С. в пользу взыскателя ООО «Объединенный банк Республики» (л.д. -----).

дата судебный пристав-исполнитель составил акт описи (изъятия) имущества должника Краснова О.С. на автомашину марки ----- г.р.з. ---- по исполнительному документу о взыскании исполнительского сбора в сумме ----- руб. (л.д. -----).

Истец Кадеев Н.П. просит освободить имущество от ареста, указав, что дата арест с автомобиля судебным приставом был снят, машина в залоге у взыскателя ООО «Объединенный банк Республики» не находилась, следовательно, автомашина перешла в его собственность, т.к. никаких ограничений для вступления им в полноправную собственность с данным автомобилем не было.

Судом проверялись доводы истца Кадеева Н.П. о том, что на принадлежащее ему имущество не может быть обращено взыскание по исполнительному документу в отношении долгов бывшего собственника автомашины Краснова О.С.

Оценивая изложенные обстоятельства и представленные доказательства в совокупности, суд полагает, что указанное имущество, описанное и арестованное дата судебным приставом-исполнителем, подлежит освобождению от ареста.

В соответствии со ст.209 ГК РФ собственнику принадлежит право владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

В силу ст.304 ГК РФ собственник вправе требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

С учетом данной нормы, а также разъяснений, данных в п.50 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 апреля 2010 года N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" при наложении ареста в порядке обеспечения иска или исполнения исполнительных документов на имущество, не принадлежащее должнику, собственник имущества (законный владелец, иное заинтересованное лицо, в частности невладеющий залогодержатель) вправе обратиться с иском об освобождении имущества от ареста.

Такое требование может быть удовлетворено судом в случае доказанности заявителем в соответствии со ст.56 ГПК РФ того факта, что спорное имущество не принадлежит должнику, а находится в собственности у заявителя.

Из материалов дела следует, что арестованное дата судебным приставом-исполнителем имущество-автомашина марки -----, государственный регистрационный номер -----) принадлежит истцу Кадееву Н.П. на праве собственности, который возник у истца на основании договора купли-продажи автомобиля от дата. Само по себе, что фактически передачи автомобиля от продавца к покупателю не было, не имеет значения, данное обстоятельство не зависело от воли сторон, т.к. автомобиль находился на штрафной площадке у судебных приставов УФССП России по ЧР.

На основании вышеизложенного, учитывая все обстоятельства дела, суд приходит к выводу, что заявленные истцом требования подлежат удовлетворению.

С учетом изложенного, исковое заявление истца Кадеева Н.П. об освобождении имущества от ареста-автомашины марки ----- подлежит удовлетворению, также подлежит удовлетворению требование истца о снятии запрета на регистрационные действия с данной автомашиной. Между тем, заявленные истцом требования к УФССП России по ЧР удовлетворению не подлежат, т.к. УФССП России по ЧР не является надлежащим ответчиком по данному делу.

Руководствуясь ст. ст. 194 -199 ГПК РФ, суд решил:

Удовлетворить иски Кадеева ФИО26 к Краснову ФИО23, Яковлевой ФИО24, ЗАО «Электросила», ООО НПП «ЭКРА», АО «Тинькофф Банк», Банк ВТБ (ПАО), ИФНС России по г.Чебоксары об освобождении имущества от ареста и снятии запрета на регистрационные действия.

Освободить от ареста транспортное средство марки -----, акт описи (ареста) от дата судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления ФССП России по Чувашской Республике и снять запрет на регистрационные действия.

В удовлетворении исковых требований Кадеева ФИО25 к Управлению ФССП России по Чувашской Республике отказать.

Решение может быть обжаловано в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики через Ленинский районный суд г. Чебоксары в течение месяца со дня составления мотивированного решения суда.

Мотивированное решение составлено 03 мая 2017 года.

Судья Л.А. Платонова