



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ
Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Дело № А39-3089/2012

город Саранск

19 декабря 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 12 декабря 2012 года.

Решение в полном объеме изготовлено 19 декабря 2012 года.

Арбитражный суд Республики Мордовия в лице судьи Качурина В.В.

при ведении протокола судебного заседания Самородовой К.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску

закрытого акционерного общества Торговый дом "Алмаз-Холдинг"

к Федеральному государственному казенному учреждению "Управление

вневедомственной охраны МВД по РМ", Федеральному государственному

унитарному предприятию "Охрана" Министерства внутренних дел России

о взыскании в солидарном порядке убытков в сумме 38442444 руб.26коп.,

с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица закрытого акционерного

общества «Страховая группа «УралСиб»,

при участии в заседании:

от истца: Надькиной Т.В. (по доверенности от 01.03.2012),

Константинова И.В. (по доверенности от 01.11.2012),

Ямбаевой Г.А. (генерального директора Общества),

от ответчика ФГКУ «УВО МВД по РМ»:

Васекина Д.С. (по доверенности от 12.09.2012),

Кайкина Н.Ф. (по доверенности от 10.12.2012),

Цыпкайкина С.А. (по доверенности от 10.12.2012),

Курнева С.Д. (по доверенности от 10.12.2012),

от ответчика ФГУП «Охрана» МВД России:

Алямкина Д.Н. (по доверенности от 22.05.2012),
от третьего лица: не явился,

у с т а н о в и л:

Закрытое акционерное общество Торговый дом "Алмаз-Холдинг" обратилось в суд с иском к Государственному учреждению "Управление вневедомственной охраны МВД по РМ", Федеральному государственному унитарному предприятию "Охрана" Министерства внутренних дел России о взыскании в солидарном порядке убытков в сумме 38442444 руб.26коп.. Иск основан на ненадлежащем исполнении ответчиками обязательств, вытекающих из договора об оказании услуг по охране имущества истца №515,Ю-597 от 01.04.2008, что повлекло причинение ущерба в результате хищения имущества неизвестными лицами.

Распоряжением Правительства РФ от 30.12.2011 №2437-Р подразделения вневедомственной охраны Республики Мордовия, в т.ч. ГУ УВО при МВД РМ реорганизованы в форме слияния в Федеральное государственное казенное учреждение « Управление вневедомственной охраны Министерства внутренних дел по Республике Мордовия» (запись в ЕГРЮЛ от 03.10.2012). Определением суда от 09.11.2012 произведена замена ответчика в порядке статьи 48 АПК РФ.

Определением суда от 27.08.2012 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено закрытое акционерное общество "Страховая группа "УралСиб".

Представители ответчика ФКГУ «Управление вневедомственной охраны МВД по РМ» в судебном заседании иск не признали, указав что в их обязанности по договору (исполнитель 1) входит прием сигнала по системе передачи извещений на пульт централизованной охраны и реагирование группами задержания на тревожные сообщения. В ночь с 03 на 04 февраля 2011 года при совершении кражи неизвестными лицами с магазина ЗАО «Алмаз-Холдинг» тревожный сигнал на пульт охраны не поступал о чем

свидетельствует протокол снятия информации с жесткого диска с автоматизированного рабочего места дежурного ПЦО «Центральный» ОВО при УВД по г.Саранск. Полагают, что ущерб должен возместить второй ответчик – ФГУП «Охрана».

Представитель ответчика в лице ФГУП «Охрана» МВД России иск не признал, в отзыве указал, что основанием ответственности ФГУП «Охрана») исполнитель 2 по договору является причинение ущерба заказчику в результате кражи имущества посредством взлома объекта по причине неисправности комплекса технических средств охраны (далее ТСО). Как следует из справки от 04.02.2011 после восстановления цепей электропитания ТСО проверена их работоспособность с прохождением сигнала «Тревога» на пульт централизованного наблюдения. Установлено, что все технические средства охраны, установленные на объекте, а также система передач извещений «Фобос-3» находятся в исправном состоянии. Считает, что вина ФГУП «Охрана» в не обеспечении сохранности имущества заказчика отсутствует, поскольку при осмотре места происшествия установлены следы несанкционированного подключения к телефонным линиям, расположенным в подъезде №3 жилого дома №77 по ул.Пролетарской г.Саранска. Обязанность по защите от несанкционированного доступа к абонентским линиям сетей фиксированной телефонной связи возложена на оператора связи (Ростелеком). Просит требования истца оставить без удовлетворения.

Представитель третьего лица ЗАО «Страховая группа «УралСиб» в судебное заседание не явился. В отзыве указал, что 16.07.2010 с истцом был заключен договор добровольного страхования имущества в т.ч. от хищения. На основании представленных истцом документов о наступлении 04.02.2011 страхового случая, страховщик произвел выплату в пределах страховой суммы за вычетом франшизы в размере 18966468,62руб..

Дело в соответствии с частью 3 статьи 156 АПК РФ рассмотрено в отсутствие представителя третьего лица.

Из письменных материалов дела судом установлено.

01.04.2008 между истцом (заказчик) и ответчиками ФГКУ «УВО МВД по РМ» (исполнитель 1) правопреемник ГУ «ОВО при ОВД по Ленинскому району г.Саранска», ФГУП «Охрана» МВД РФ (исполнитель 2) заключен договор №515/Ю-597 на оказание услуг по централизованной охране имущества заказчика, расположенного в т.ч. в помещении магазина по адресу г.Саранск, ул.Пролетарская,77 (приложение №1 список охраняемых объектов). Пунктом 12.1 предусмотрена пролонгация срока действия договора на очередной год, если ни одна из сторон не заявит о его расторжении за 1 месяц до истечения срока действия.

Согласно разделу 1 договора исполнитель 1 принял на себя обязательства по охране имущества заказчика путем приема и реагирования группами задержания на тревожные сообщения, поступающие с объектов заказчика по системе передачи извещений на пульт централизованной охраны (ПЦО), а также путем наблюдения за каналом передачи тревожного извещения в целях выезда наряда милиции при поступлении сигнала «Тревога» (пункт 1.1).

Исполнитель 2 соответственно принял обязательства оказывать услуги по техническому обслуживанию комплекса технических средств охраны; охранной, пожарной, тревожной сигнализации и приемо-передающего оборудования (комплекс ТСО), установленных на объектах заказчика. (пункт 1.2)

В период времени с 19.40 часов 03.02.2011 до 07.30 часов 04.02.2011 неизвестное лицо, путем пролома плиты пола проникло в помещение магазина «Алмаз-Холдинг», расположенного на первом этаже дома по адресу г.Саранск, ул.Пролетарская, д.77, откуда похитило ювелирные изделия на сумму не менее 25 млн.рублей. По данному факту 04.02.2011 следственным отделом СУ при УВД по г.Саранску возбуждено уголовное дело №15528, в рамках которого истец был признан потерпевшим.

Постановлением следователя СЧ СУ МВД по Республике Мордовия от 04.07.2011 производство по уголовному делу приостановлено в виду не установления лиц, подлежащих привлечению в качестве обвиняемых.

Непосредственно после обнаружения факта кражи Приказом ЗАО ТД «Алмаз-Холдинг» №1-к от 04.02.2011 была проведена инвентаризация в составе комиссии с участием представителей истца, а также специалистов (главных бухгалтеров) Отдела вневедомственной охраны при УВД по г.Саранск, ФГУП «Охрана» МВД РФ по РМ, ЗАО «Страховая группа «УралСиб». Согласно акта от 04.02.2011 комиссия подтвердила наличие ущерба в результате кражи в сего в сумме 23872751руб.39коп..

Из справок от 02.06.2011 (т.4 л.д.136-137) подписанных генеральным директором истца после проведения инвентаризации были найдены ювелирные изделия на сумму 293200,52руб.. Сумма ущерба составила 23579550,87руб. (23872751,39-293200,52)

Платежным поручением №132 от 20.09.2011 ЗАО «Страховая группа «УралСиб» на основании договора добровольного страхования имущества №186/0154 перечислило истцу страховое возмещение в пределах страховой суммы в размере 18966468,62руб..

Полагая, что ответчиками не были приняты надлежащие меры к охране имущества истец обратился в суд с требованиями о солидарном взыскании убытков в виде реального ущерба составляющего разницу между произведенной страховой выплатой и установленной комиссией суммой ущерба 4612569,65руб. (23579178,27-18966608,62), упущенной выгоды состоящей из торговой наценки на ювелирные изделия в случае их реализации в сумме 32397790,94руб., в результате простоя магазина в сумме 767865,78руб. (расчет прилагается к иску), а также затрат на монтаж охранно-пожарной сигнализации 115828,54руб., на ремонт повреждений в магазине 32238,70руб., затрат на заработную плату за ночное дежурство сотрудников до монтажа ОПС 20010руб., наличные деньги в сумме 240346,95руб., всего 38442444 руб.26коп

В силу части 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу пунктов 1, 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 настоящего Кодекса.

Согласно статье 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности). Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Из описанных выше обстоятельств следует, что истец на основании договора передал под охрану ответчикам помещение магазина, где хранились товарно-материальные ценности. При этом согласно пунктам 1.1 и 1.2 договора каждый из ответчиков имеет свой предмет обязательства.

ФГКУ «УВО МВД по РМ» (Исполнитель 1) принял на себя обязательства по наблюдению за каналом передачи извещений на пульт централизованной охраны (ПЦО) и своевременному реагированию группами задержания.

ФГУП «Охрана» МВД РФ по РМ (исполнитель 2) соответственно по техническому обслуживанию комплекса технических средств охраны.

Под технически обслуживанием понимается перечень услуг оказываемых исполнителем 2 (ФГУП «Охрана») по поддержанию комплекса ТСО в работоспособном состоянии в течение срока действия договора, учитывая срок эксплуатации технических средств охраны, пожарной и тревожной сигнализации и приемо-передающего оборудования. (пункт 2.9 договора)

Факт кражи ювелирных изделий в ночь с 3 на 4 февраля 2011 года из охраняемого помещения магазина ЗАО ТД «Алмаз-Холдинг» неизвестными лицам путем взлома плиты пола установлен органами внутренних и не оспаривается сторонами.

03.02.2011 истец в соответствии с условиями договора передал помещение магазина под охрану в 19 ч.32 мин. о чем свидетельствует протокол снятия информации с жесткого диска рабочего места дежурного ПЦО «Центральный» ОВО при УВД по г.Саранск от 04.02.2011. (т.3 л.д.21) Этим же протоколом, подписанным как представителями Отдела вневедомственной охраны, так и ФГУП «Охрана», установлено отсутствие какого-либо сигнала о срабатывании комплекса ТСО в период с 19.32 часов 03.02.2011 до 07.46 часов 04.02.2011, когда в магазин вошли сотрудники истца.

Допрошенный в качестве свидетеля заместитель начальника ФГУП «Охрана» МВД РФ по РМ Трофимов М.В. показал, что помещение магазина «Алмаз-Холдинг» было оборудовано двумя рубежами охраны (первый на внешний периметр окна, двери, второй - внутренний на объем, движение). Передача сигнала на пульт ПЦО происходила посредством линии телефонной связи В случае проникновения в помещение магазина посредством взлома напольной плиты перекрытия должны были сработать датчики движения и объема «фотон», «Орлан». После совершенной кражи в помещении магазина была установлена сигнализация с двумя каналами связи: телефонной линии и посредством сотовой связи.

Разделом 8 договора разграничена ответственность исполнителя 1 и исполнителя 2 за ущерб причиненный заказчику кражами имущества и материальных ценностей.

Пунктом 8.2.10 исполнитель 1 освобождается от ответственности за ущерб, причиненный заказчику (в т.ч. в результате кражи) по причине неисправности технических средств охраны, установленных на объекте.

В силу пункта 8.3 Исполнитель 2 несет ответственность за ущерб, причиненный заказчику кражей, повреждением, уничтожением имущества,

совершенной посредством взлома охраняемого объекта и (или) путем проникновения посторонних лиц на объект по причине неисправности Комплекса ТСО, если такая неисправность явилась следствием ненадлежащего исполнения Исполнителем 2 принятых на себя обязательств

Очевидно, что ненадлежащая работа комплекса ТСО, отсутствие сигнала на пульт централизованной охраны при взломе охраняемого помещения и проникновении посторонних лиц, исключает реагирование со стороны исполнителя 1 и, как следствие, его ответственность за причиненный ущерб.

Таким образом, в соответствии с условиями договора от 01.04.2008 ответственность за причиненный ущерб заказчику вследствие ненадлежащего исполнения обязательств, несет ответчик в лице ФГУП «Охрана» МВД России.

Ссылка представителя ответчика ФГУП «Охрана» на подключении к телефонной линии истца имитационного устройства за пределами охраняемого помещения надлежащими доказательствами не подтверждена и носит предположительный характер. Само имитационное устройство при осмотре места происшествия 04.02.2011 не обнаружено, способ совершения преступления, виновность конкретных лиц в установленном порядке приговором суда не подтверждены.

ФГУП «Охрана» МВД России является лицом, осуществляющим профессиональную деятельность на рынке охранных услуг и вследствие этого более сведущим по сравнению с заказчиком в определении факторов риска и возможностей обхода охранных систем со стороны преступных элементов. Косвенно об этом свидетельствует дооборудование охранной сигнализации ответчиком на основании договора от 24.02.2011 дополнительными средствами охраны с выходом сигнала по каналам сотовой связи, исключающем несанкционированное подключение. (т.1 л.д.189-190).

Согласно статье 322 ГК РФ солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства. Как следует из условий договора от

01.04.2008, предмет обязательств каждого исполнителя четко разграничен и детализирован. В этой связи суд не находит оснований для привлечения к солидарной ответственности ответчика в лице ФКГУ «УВО МВД по РМ».

Последним также представлены доказательства, подтверждающие отсутствие сигнала с охраняемого объекта на пульт ПЦО «Центральный» в ночь совершения кражи, в связи с чем на основании пункта 8.2.10 договора ФКГУ «УВО МВД по РМ» не несет ответственность за причиненный заказчику ущерб.

В соответствии с пунктом 8.6 договора размер ответственности исполнителей ограничивается возмещением причиненного Заказчику реального ущерба, что допускается пунктом 1 статьи 15 ГК РФ. В этой связи требования истца о взыскании с ответчиков упущенной выгоды состоящей из торговой наценки (32397790,94руб.) и в связи с простоем магазина (767865,78руб.) судом отклоняются.

В соответствии со статьей 15 ГК РФ лицо, требующее возмещения убытков обязано доказать их размер, а также причинно-следственную связь между противоправным поведением указанного лица и возникшими убытками.

Условиями договора размер ответственности исполнителя 2 ограничен реальным ущербом, т.е. имуществом, принятым под охрану. Монтаж дополнительной охранной сигнализации по договору от 24.02.2011 (115828,54руб.) , затраты на оплату труда сотрудников за ночное дежурство 20010руб. относится к обычной хозяйственной деятельности истца и прямо не связаны с ненадлежащим исполнением ФГУП «Охрана» обязательств по договору.

В подтверждение затрат на ремонт повреждений в магазине истцом представлены трудовой договор от 06.02.2011, акт выполненных работ на 16786руб., накладная на списание материалов 15452,70руб.. Документов подтверждающих оплату выполненных работ истцом не представлено, тем самым факт несения убытков не доказан. Размер убытков от кражи из кассы магазина наличных денежных средств в сумме 240346,95руб. надлежащими

доказательствами не подтвержден. В совместном акте инвентаризации от 04.02.2011 наличные денежные средства не указаны. Согласованный с кредитным учреждением лимит наличности не свидетельствует о сумме похищенных денежных средств.

С учетом изложенного, требования истца в части взыскания реального ущерба от кражи ювелирных изделий не покрытых страховым возмещением в сумме 4612569,65руб. подлежат удовлетворению за счет ответчика в лице ФГУП «Охрана» МВД России по Республике Мордовия».

Иск к ФГКУ «УВО МВД по Республике Мордовия» удовлетворению не подлежит.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ в пользу истца с ответчика ФГУП «Охрана» подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины пропорционально размеру удовлетворенных судом требований в сумме 23997, 27руб. (4612569,65/ 38442444,26x200000).

С ответчика в пользу истца подлежат взысканию также расходы на представителя в сумме 20000руб. подтвержденные соглашением от 19.03.2012 и платежными поручениями №190 от 21.03.2012, №409 от 22.06.2012. С учетом сложности дела, длительности судебного разбирательства, суд не находит оснований к их снижению.

руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд

р е ш и л:

Исковые закрытого акционерного общества Торговый дом «Алмаз-Холдинг» требования удовлетворить в части.

Взыскать с Федерального государственного унитарного предприятия «Охрана» Министерства внутренних дел Российской Федерации (г.Москва, ул.Красносельская Н., 35, стр.1А, ОГРН 1057747117724, ИНН 7719555477, дата государственной регистрации 27.03.2007) в пользу закрытого акционерного общества Торговый дом «Алмаз-Холдинг» (г.Саранск, ул. Пролетарская, 77, ОГРН 1021300971911, ИНН 1326185380, дата государственной регистрации 24.07.2002) в возмещение ущерба

4612569 рублей 65 копеек, судебные расходы по оплате государственной пошлины 23997 рублей 27 копеек, по оплате услуг представителя 20000 рублей.

В остальной части иска отказать.

В иске к Федеральному государственному казенному учреждению «Управление вневедомственной охраны Министерства внутренних дел по Республике Мордовия» отказать.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Мордовия в течение месяца с момента принятия решения.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

В.В. Качурин