

6 сентября 2017 года г. Чебоксары

Калининский районный суд города Чебоксары Чувашской Республики под председательством судьи Мордвинова

Е.Н.,

при секретаре судебного заседания Афанасьевой Е.П.,
с участием:

истца Васильева Ю.А., и его представителя – Константинова И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Васильева Ю.А., действующего в своих интересах и в интересах несовершеннолетних ФИО11, Краснослабодцевой А.В. к Открытому акционерному обществу Авиакомпания «Уральские авиалинии» в защиту прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Васильев Ю.А., действующий в своих интересах и в интересах несовершеннолетних ФИО11, Краснослабодцева А.В. обратились в суд с иском к ОАО АК «Уральские авиалинии» с учётом последующего его уточнения в порядке ст.39 ГПК РФ о взыскании в пользу Васильева Ю.А., причитающихся последнему и указанным несовершеннолетним детям убытков в виде расходов по приобретению билетов на авиационный рейс в размере 17639 руб., бронированию отеля - 18435 руб., приобретению билетов на поезд из <адрес> в <адрес> – 2719 руб. 40 коп., приобретению билетов на поезд из <адрес> в <адрес> – 8226 руб., компенсации морального вреда – 75000 руб., штрафа – 50% от присуждённой суммы; и в пользу Краснослабодцевой А.В. убытков в виде расходов по приобретению билетов на авиационный рейс в размере 6703 руб., бронированию отеля - 5477 руб., приобретению билетов на поезд из <адрес> в <адрес> – 1497 руб. 60 коп., приобретению билетов на поезд из <адрес> в <адрес> – 5241 руб., компенсации морального вреда - 25000 руб., штрафа – 50% от присуждённой суммы.

Исковые требования мотивированы тем, что ДД.ММ.ГГГГ ими у ответчика приобретены единые авиационные билеты для каждого члена их семьи на перелёт к месту отдыха в Гонконг и обратно по маршруту Екатеринбург-Москва, Москва-Пекин, Пекин-Гонконг, Гонконг-Пекин, Пекин-Москва, соответствующими рейсами, общей стоимостью 55328 руб. В аэропорт <адрес> ДД.ММ.ГГГГ они добирались поездом из <адрес>, их расходы составили на себя по 1497 руб. 60 коп. и по 610 руб. 90 коп. на каждого ребёнка. В связи с задержкой рейса Екатеринбург-Москва от ДД.ММ.ГГГГ на 3 час. 55 мин. по вине ответчика, прибыв в аэропорт «Домодедово» <адрес>, они не успели на стыковочный рейс Москва-Пекин, выполнявшийся из аэропорта «Шереметьево», иных вариантов для их прибытия к месту отдыха ответчиком предложено не было, вследствие чего отдых в Гонконге не состоялся, они были вынуждены вернуться из <адрес> в <адрес> поездом, в связи с чем понесены расходы на Васильева Ю.А. в размере 4731 руб., на Краснослабодцеву А.В. – 5241 руб. и по 1747 руб. 50 коп. на каждого ребёнка. На требование о возврате стоимости понесённых ими расходов по приобретению билетов на авиационный рейс ответчик вернул им 30986 руб., при этом не возвратил стоимость осуществлённого рейса Екатеринбург-Москва в сумме 24342 руб., в том числе: на себя по 6703 руб. и по 5468 руб. на каждого ребёнка. Стоимость бронирования отеля в Гонконге на их семью составила 31928 руб., в связи с последующей отменой бронирования, им возвращены денежные средства лишь в сумме 8016 руб. Учитывая, что отмена бронирования отеля связана с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по осуществлению перелёта в Гонконг, полагает, что невозвращённая часть стоимости бронирования отеля как причинённые им убытки подлежит взысканию с ответчика с учётом приходящихся на каждого члена их семьи сумм: на Васильева Ю.А. и каждого ребёнка по 6145 руб., а на Краснослабодцеву А.В. – 5477 руб. Основываясь на изложенных в иске обстоятельствах, Васильев Ю.А. и Краснослабодцева А.В. просили удовлетворить заявленные иски.

Истец Васильев Ю.А. и его представитель – Константинов И.В. в судебном заседании уточнённые иски поддержали по изложенным в заявлении основаниям, выразили согласие на рассмотрение дела в порядке заочного производства. При этом истец дополнительно пояснил суду, что в авиакомпании ему сообщили о рассмотрении его ситуации в связи с задержкой рейса, но конкретных обещаний не было. О том, что дальнейший перелёт невозможен, ему также не сообщили, лишь сказали, что всё будет решаться в Москве, поэтому он полагал, что перелёт в Гонконг состоится, но перелёт не состоялся. По вине ответчика его семья не успела на стыковочный рейс. Иных вариантов ответчиком не было предложено. Считает, что по вине ответчика им причинены убытки. Более дешёвых билетов на поезд по маршруту Москва-Чебоксары для возврата домой не было.

Истец Краснослабодцева А.В. в судебном заседании не явилась, о месте и времени рассмотрения дела извещена в установленном порядке, о причинах неявки суду не сообщила.

Представитель ответчика ОАО АК «Уральские авиалинии» - Пряля Я.В., надлежащим образом извещённая о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явилась, о причинах неявки суду не сообщила. В представленном суду отзыве просила отказать в удовлетворении исковых требований, при этом пояснила, что действительно, имела место задержка рейса по маршруту Екатеринбург-Москва ДД.ММ.ГГГГ на 3 часа 30 мин. по технической причине, связанной с обеспечением безопасности полёта. Ответчик свои обязательства по договору воздушной перевозки и доставки пассажиров в пункт назначения аэропорт «Домодедово» <адрес> выполнил, обеспечив безопасные условия полёта. Указала, что в случае прекращения действия договора воздушной перевозки пассажира в связи с вынужденным отказом пассажира от части перевозки, последнему возвращается лишь сумма за невыполненную часть перевозки, что и было сделано ответчиком в размере 30986 руб., вследствие чего оснований для возврата части суммы за выполненный участок перевозки не имеется. Полагает, что расходы по бронированию отеля, приобретению билетов на проезд из <адрес> в <адрес> и из <адрес> в <адрес> не подлежат возмещению, поскольку стороной истца самостоятельно принято решение не посещать Гонконг, что не зависело от ответчика. Ввиду отсутствия со стороны ответчика каких-либо противоправных действий, считает, что требования о компенсации морального вреда и штрафа удовлетворению не подлежат.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующему.

Согласно п.1 ст.116 Воздушного кодекса Российской Федерации перевозчик несет ответственность перед пассажиром воздушного судна и грузовладельцем в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, а также договором воздушной перевозки пассажира, договором воздушной перевозки груза или договором воздушной перевозки почты.

В соответствии со ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под

убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктами 2, 3 ст.13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей», если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором. Уплата неустойки (пени) и возмещение убытков не освобождают изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченную организацию или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) от исполнения возложенных на него обязательств в натуре перед потребителем.

Согласно разъяснениям, приведенным в п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» о том, что если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор перевозки), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

С учетом положений ст.39 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей» к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III Закона, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности о праве граждан на предоставление информации (статьи 8 - 12), об ответственности за нарушение прав потребителей (статья 13), о возмещении вреда (статья 14), о компенсации морального вреда (статья 15).

Как следует из материалов дела, истцы Васильев Ю.А. и Краснослабодцева А.В. с ДД.ММ.ГГГГ состоят в браке, от которого имеют несовершеннолетних детей: ФИО11 (п.д.126-128, 129-131).

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ истцами у ответчика ОАО АК «Уральские авиалинии» приобретены единые авиационные билеты для каждого члена их семьи на перелёт к месту отдыха в Гонконг и обратно по маршруту Екатеринбург-Москва, Москва-Пекин, Пекин-Гонконг, Гонконг-Пекин, Пекин-Москва, соответствующими рейсами, общей стоимостью 55328 руб. Между тем ДД.ММ.ГГГГ вылет из <адрес> был задержан на 3 часа 58 мин. по технической причине, связанной с обеспечением безопасности полёта, в результате чего, истцы с детьми, прибыв в аэропорт «Домодедово» <адрес>, опоздали на стыковочный рейс на самолет, вылетающий из аэропорта «Шереметьево» <адрес> в <адрес> (п.д.4-5, 6-7, 8-9, 10-11, 24, 135-139, 109, 141).

На требование о возврате стоимости понесённых истцами расходов по приобретению билетов на авиационный рейс, ответчик ДД.ММ.ГГГГ вернул 30986 руб., при этом стоимость осуществлённого рейса Екатеринбург-Москва в сумме 24342 руб., в том числе: на Васильева Ю.А. и Краснослабодцеву А.В. по 6703 руб. и по 5468 руб. на каждого ребёнка, ответчиком не возвращена на день рассмотрения дела, что не оспаривается сторонами (п.д.144-147).

Из искового заявления следует, что в качестве убытков истцами ко взысканию заявлены не возмещённые расходы на приобретение авиабилетов, а именно: Васильевым Ю.А., причитающиеся ему и детям в сумме 17639 руб., а Краснослабодцевой А.В. - 6703 руб.

Учитывая, что в связи с задержкой рейса Екатеринбург-Москва от ДД.ММ.ГГГГ на 3 час. 58 мин. по вине ответчика, прибыв в аэропорт «Домодедово» <адрес>, истцы с детьми не успели на стыковочный рейс Москва-Пекин, выполнявшийся из аэропорта «Шереметьево», иных вариантов для их прибытия к месту отдыха ответчиком предложено не было, суд находит подлежащими удовлетворению требования истцов о взыскании в пользу Васильева Ю.А., причитающихся последнему и указанным несовершеннолетним детям убытков в виде расходов по приобретению билетов на авиационный рейс в размере 17639 руб., а в пользу Краснослабодцевой А.В. - 6703 руб.

Доводы стороны ответчика о том, что в случае прекращения действия договора воздушной перевозки пассажира в связи с вынужденным отказом пассажира от части перевозки, последнему возвращается лишь сумма за невыполненную часть перевозки, что и было сделано ответчиком в размере 30986 руб., вследствие чего оснований для возврата части суммы за выполненный участок перевозки не имеется, суд находит несостоятельными, поскольку в рассматриваемом случае отказ от части перевозки имел место не со стороны истцов, которые прибыв в Москву, полагали, что перелёт в Гонконг состоится, а со стороны ответчика, убедившего истцов о разрешении всех вопросов в Москве и не обеспечившего дальнейший перелёт истцов в Гонконг.

Разрешая требования истцов о взыскании с ответчика ОАО АК «Уральские авиалинии» в пользу Васильева Ю.А. убытков в виде расходов по приобретению билетов на поезд из <адрес> в <адрес> для себя и детей в размере 2719 руб. 40 коп., а в пользу Краснослабодцевой А.В. – 1497 руб. 60 коп., суд не находит законных оснований для их удовлетворения, поскольку истцы, проживающие в <адрес>, приняли самостоятельное решение о вылете к месту отдыха из <адрес>, тем самым взяв на себя расходы на проезд к месту вылета, в том числе из <адрес> в <адрес>, которые не могут быть возмещены за счёт ответчика.

Между тем, требования истцов о взыскании с ответчика ОАО АК «Уральские авиалинии» в пользу Васильева Ю.А. убытков в виде расходов по бронированию отеля для себя и детей в невозвращённом размере 18435 руб., приобретению билетов на поезд из <адрес> в <адрес> для себя и детей – 8226 руб., а в пользу Краснослабодцевой А.В. убытков в виде расходов по бронированию отеля в невозвращённом размере 5477 руб., приобретению билетов на поезд из <адрес> в <адрес> – 5241 руб., суд находит обоснованными и подлежащими удовлетворению, поскольку они подтверждены документально и данные убытки причинены истцам по вине ответчика в результате ненадлежащего оказания услуг воздушной перевозки (п.д.12-15, 20-21, 182-183).

В связи с нарушением ответчиком прав истцов как потребителей на надлежащее оказание услуг воздушной перевозки, причинением убытков и неисполнением требований истцов о возмещении убытков в соответствии со ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей», ст.151 ГК РФ, требований разумности и справедливости, суд полагает необходимым взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере по 2000 руб. в пользу каждого истца, соответственно, в пользу Васильева Ю.А., действующего за себя и детей, подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере 6000 руб. (2000 руб. x 3), а в пользу Краснослабодцевой А.В. – 2000 руб.

Согласно п.6 ст.13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", содержащимся в п. 46, при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф, независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 6 ст. 13 Закона).

Таким образом, в силу пункта 6 ст.13 Закона «О защите прав потребителей» причитающийся Васильеву Ю.А. и его несовершеннолетним детям размер штрафа составляет 25150 руб. ((17639 руб. + 18435 руб. + 8226 руб. + 6000 руб.) : 2), а в пользу Краснослабодцевой А.В. - 9710 руб. 50 коп. ((6703 руб. + 5477 руб. + 5241 руб. + 2000 руб.) : 2). При этом суд не усматривает оснований для применения ст.333 ГК РФ и снижения штрафа, поскольку он соразмерен последствиям нарушения обязательства. Более того, сторона ответчика и не заявляла об уменьшении штрафа.

С учётом требований ч.1 ст.103 ГПК РФ, пп.1, 3, п.1 ст.333.19 с ОАО АК «Уральские авиалинии» в доход местного бюджета <адрес>подлежит взысканию государственная пошлина в размере 2052 руб.

Руководствуясь ст.ст.194-199, 233-244 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Открытого акционерного общества Авиакомпания «Уральские авиалинии» в пользу Васильева Ю.А., причитающиеся ему и его несовершеннолетним детям: ФИО11 убытки в виде расходов по приобретению билетов на авиационный рейс в размере 17639 (семнадцать тысяч шестьсот тридцать девять) руб., бронированию отеля в размере 18435 (восемнадцать тысяч четыреста тридцать пять) руб., приобретению билетов на поезд из <адрес> в <адрес> в размере 8226 (восемь тысяч двести двадцать шесть) руб., компенсацию морального вреда в размере 6000 (шесть тысяч) руб., штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере 25150 (двадцать пять тысяч сто пятьдесят) руб.

Взыскать с Открытого акционерного общества Авиакомпания «Уральские авиалинии» в пользу Краснослабодцевой А.В. убытки в виде расходов по приобретению билетов на авиационный рейс в размере 6703 (шесть тысяч семьсот три) руб., бронированию отеля в размере 5477 (пять тысяч четыреста семьдесят семь) руб., приобретению билетов на поезд из <адрес> в <адрес> в размере 5241 (пять тысяч двести сорок один) руб., компенсацию морального вреда в размере 2000 (две тысячи) руб., штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере 9710 (девять тысяч семьсот десять) руб. 50 коп.

В остальной части в удовлетворении исковых требований Васильева Ю.А., действующего в своих интересах и в интересах несовершеннолетних Васильева ФИО11 к Открытому акционерному обществу Авиакомпания «Уральские авиалинии» о возмещении убытков в виде расходов по приобретению билетов на поезд из <адрес> в <адрес>, компенсации морального вреда, штрафа отказать.

Взыскать с Открытого акционерного общества Авиакомпания «Уральские авиалинии» в доход местного бюджета г. Чебоксары государственную пошлину в размере 2052 (две тысячи пятьдесят два) руб.

Ответчик вправе подать в суд, принявший решение, заявление об отмене этого решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами в Верховный Суд Чувашской Республики путем подачи апелляционной жалобы через Калининский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья

Е.Н. Мордвинов

Мотивированное решение составлено 11 сентября 2017 г.